



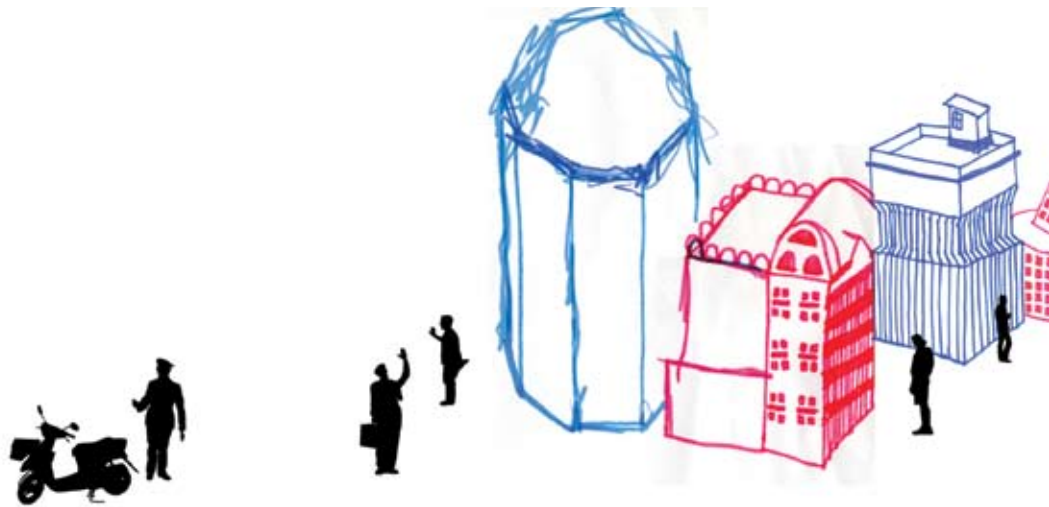
噹噹噹 ~
名單揭曉！

2007 第二屆台灣憂質建築「厚里豆」獎

Taiwan Grievous Architecture Award: To Be Demolished

台灣最醜、最該被摧毀的建築是哪些？！

台灣憂質建築「厚里豆」（台語諧音「讓你倒」）獎，2005年開辦第一屆後，即引起整個建築設計界廣大的討論，EGG雜誌收到許多人的傳真、e-mail；準建築人手札網站（www.forgemind.net）網站上更是充滿激昂、尖銳的討論。在這一年多間持續獲得各地的網友提報名單，經過兩個月的正式提名作業，由EGGMagazine和準建築人手札網站共同舉辦的『第二屆台灣憂質建築「厚里豆」獎』，並於2007年3月3日在EGG雜誌舉行評選座談會。



「厚里豆」評選座談會 與會人簡介

主持人 / 阮慶岳

賓州大學建築碩士、現任教於實踐大學建築設計學系



與會人士

依姓名筆劃順序排列

王俊雄 1

成功大學建築研究所博士，淡江大學建築系專任副教授



王增榮 2

成功大學建築研究所碩士，台北科技大學建築系專任講師

徐純一 3

成功大學航空工程系學士、美國科羅拉多大學丹佛分校建築碩士、
大葉大學空間設計系講師、i2建築研究室主持人

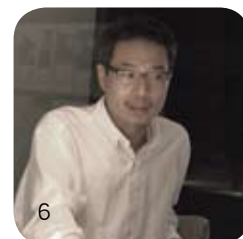


姚瑞中 4

國立藝術學院美術系，1997年威尼斯雙年展參展藝術家，
國立台北藝術大學美術系講師

漆志剛 5

美國密西根大學建築碩士，東海大學建築系專任講師、
AR-CH建築研究室主持人



孫德鴻 6

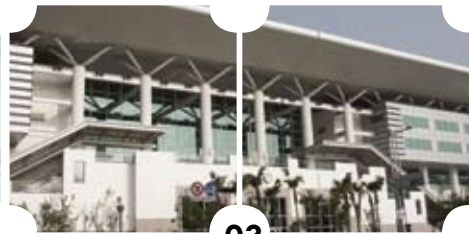
美國賓州大學藝術學院建築學類碩士、
現任教於實踐大學建築設計學系



01



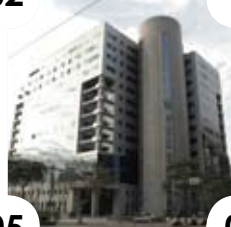
02



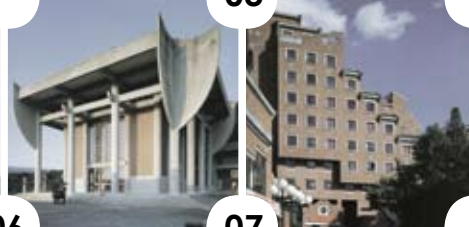
03



04



05



06

07



09



10



11



12



13



14



15



16



17



18



19



20



21



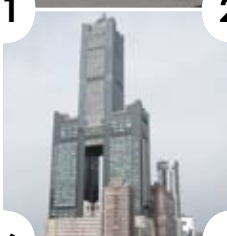
22



23



25



26



27



27

(台語：讓你倒)

厚里豆憂質建築獎 入圍名單

台灣最醜、最該被摧毀的建築！

從第二屆台灣憂質建築「厚里豆」獎活動開始，就獲得許多讀者及來自準建築人手札網站上網友們的熱烈討論回響，EGG最後所收到的提名名單整理如下：

- | | |
|-------------------|----------------------|
| 01 苗栗縣特殊教育學校 | 16 墾丁六福莊 |
| 02 建成圓環 | 17 內湖維多利亞酒店 |
| 03 高鐵左營站 | 18 雲林縣議會 |
| 04 帝寶 | 19 嘉義縣表演藝術中心 |
| 05 民生配水池、加壓站暨辦公大樓 | 20 台大兒童醫院 |
| 06 鄭成功廟 | 21 慈濟彰化靜思堂 |
| 07 劍潭青年活動中心 | 22 台北海關大樓 |
| 08 台中縣梧棲鎮活動中心 | 23 台北市政府 |
| 09 內湖伍角船板 | 24 台北101 |
| 10 台北中山足球場 | 25 台北火車站 |
| 11 內湖防災科學教育館 | 26 高雄東帝士85大樓 |
| 12 台南安平林默娘公園 | 27 高雄長谷世貿大樓 |
| 13 SOGO BR4 | 28 國民黨中央黨部（現為張榮發基金會） |
| 14 行政院勞工委員會 | 29 中正紀念堂 |
| 15 榮光大樓 | 30 嘉義市政府 |



08



28



29



24



30



與會專家宣言

孫德鴻：

今天應該要談比較能用建築來分析的案例，有些太複雜，如花燈這種惡意地景，不太能談是因為很多原因牽扯其中所造成，還有房地產也是。觀察去年厚里豆建築獎的脈絡，我個人比較在意你身為一個建築師你有這樣的機會，具備專業條件，你卻蓋出這種建築來，這一定是要撻伐的。

王俊雄：

分兩部分：一是症狀輕微者 一 四不像建築，也就是意相的錯置；較嚴重者 一 本身是公共建築，卻把人性陰暗面勾引出來。

徐純一：

首先是環境的回應，沒回應或回應的很糟 一 尤其是那些公共或半公共性建築。此時還在抄襲很傷腦筋，建築師具備有社會責任，對下一代有責任，你一抄襲，大家也就跟著抄襲。不可取，該倒！

漆志剛：

現在沒辦法推倒已經存在真實的它，也要推倒下一個「它」發生的可能性！入圍的建築一直出現重複問題，希望投票給那些會引發錯誤潮流的對象。另外設計本身並不是很糟，但在生產過程偏差，導致可怕結果，如材料上的選擇或結構上的問題，這些確實是建築師造成的錯誤，厚里豆！

姚瑞中：

今日的獎項是對建築提出反省，不只要探討建築外觀，還要思考權力結構的關係，施工過程、建構過程、業主心態、所有者心態等等，也就是社會心理的層面。

王增榮：

打算從專業層面去看它們的表現，但畢竟不是在評設計真實的好壞，要把社會的狀況和觀點放進去談，也就是要從社會和專業中找到一個平衡點，去看待建築物該“厚里豆”否？

主持人：阮慶岳

從剛王俊雄的死亡建築宣言，讓我想起塚本由晴當初剛回日本，他說日本充斥了很多無恥的建築，不過要很有勇氣才能無恥，所以我們有很多「勇敢」的建築師！開始進行厚里豆討論！





經過第一輪篩選， 最後進入第二輪正式交叉討論的有：

建成圓環、高鐵左營站與台鐵新左營站、帝寶大廈、內湖五角船板、榮光大樓(行政院國軍退除役官兵輔導委員會)、雲林縣議會、嘉義縣表演藝術中心、台大兒童醫院、慈濟彰化靜思堂、台北101、台北火車站、嘉義市政府共十二名。

評審各自發表對第一輪的意見：

姚瑞中：

1 · 選出的12件作品中，公共工程佔比很高，他們的共同特點是過度誇張、裝飾的混雜風格，很多紀念碑式的形式，花太多錢去營造富麗堂皇感。

2 · 另外玻璃帷幕建築也很多，覺得行事手法沒有突破，要新不新的狀態，如101大樓、建成圓環的出現。

3 · 建成圓環牽涉到建築機能與週遭環境的配合問題，立意在重整卻讓該地毀掉了！要檢討建築與在地的互動，前期的環境評估有問題！

4 · 帝寶：沿用巴洛克建築風格等西方古典樣式套用的房子，在南部特別多，尤其是一大堆KTV，這儂品現象表現了我們的媚外心態，企圖用古典樣式表現文化性，財大氣粗的文化觀，卻是一個虛殼、假文化移植，沒有真實在談台灣的建築文化。沒有辦法創造新的建築形式，只好採取挪用，如中台禪寺或是慈濟靜思堂或嘉義縣表演藝術中心都是沿用古代形式再變形，不但沒有更好還是更糟。

5 · 台北車站，造型是沿用古代青銅器造型的符號，二樓以上簡直就是廢墟，公家單位花了這麼多錢去蓋，到底功能性在哪？消耗預算外還成就了什麼？是否快速性的消化預算逼得他們蓋了這麼大的建築物？每次去台北車站都覺得很丟臉，尤其是帶外國朋友過去，我都不准他們上去二樓！

建築師在台灣奇怪制度底下產生的奇怪建築物，不能只怪建築師，是整個制度面的問題。（阮慶岳：參觀裝置藝術展參觀太多了?!）建築師在台灣要作一個優秀作品非常吃力，要擺平的不只是設計部分，要花70%的力量擺平其他週遭的問題。作設計本身能夠堅持原來的設計就很偉大了。

而我對於嘉義縣表演藝術中心很感冒的是地點選在很偏僻的地區，決策者很有問題。2008~2010年有個台灣大博覽計畫，像大東、衛武營園區或台中大都會歌劇院，將各區劃分成一個個園區，這對藝術發展是負面的，是很畸形的政策產物，經營者並不是把重心放在開發研究建造，而在展示消費，這樣的機制會耗弱體質，建造花費很多錢，相對變成消費型的操作，淪為花蓮那樣如動物園的經營模式。建築殼子在這樣的背景下變成較小問題，但核心問題是誰選擇這些地點？有沒有檢討這樣的政策？這些公共空間的現象應該要被檢討。官大學位大、預算多就自肥、自以為為民福祉！其實公家單位把人壓得很低.....



上：嘉義縣表演藝術中心 下：帝寶

漆志剛：

建築不只在台灣難做，世界各地的狀況都差不多，要把設計理念貫徹下去是很困難的！與其責難建築師，不如思考這些建築產物正是社會想要的？

1 · 宏觀地看我們的環境，出國十多年，這次回來，特別引起我注意的是廣告招牌和鐵窗，這兩者是影響我們整個居住環境、都市景觀最多的！最該先倒的反而不是這些建築物！台北市政府還不算太糟，某程度還有些sense，沒讓建築物體上掛有太多廣告招牌。它們就是台灣社會的產物。

2 · 我在國外盡量少吃中國食物，因為味道不對！帝寶也就像台灣的西餐，味道不

對。Robert A.M. Stern最近在中央公園西南方蓋了豪宅，雖然我個人不是很crazy about post modernism，但它與其他1930年代context放在一起，起碼感覺是對的。榮光大樓也很像帝寶這種狀況，也是移植了不太對勁的東西進來，不符合我們台灣口味。帝寶其實是一個指標，我們社會有種居住識別方式，小S住在裡面絕對比我們厚里豆還有影響力，那我們能怎麼辦？怎麼導引民眾？建築師在台灣這樣的環境下如何介入居住空間？

3 · 101不該被選，雖然我不喜歡它的造型，但它只是目標顯著，讓大家很生氣：為什麼蓋一個台北地標卻變成這樣？！這種情緒性引起大家腸胃不太舒服。這是內心深處對自己的不滿意，反映自身情結投射出去看到那物體，又被提醒一次自己是什麼樣的人或在什麼環境，這種愛恨情仇是很困難的，就像我們要如何對抗風水？（阮慶岳：你的意思是建築只是忠實反映社會的真實情況，並不負擔所有的責任？漆志剛：對，如鏡子般。）

4 · 左營站是一種高雄代表，該地有很多這樣的房子，公共建設到了高雄為什麼就會變成這樣？如高雄科學工藝博物館、高雄美術館等。很魁偉但沒有照顧到細微處，是否也反映了高雄當地的情況？希望Toyo Ito的高雄世運會主場館新作可以扭轉形勢。



高鐵左營站

5 · 嘉義縣表演藝術中心，基地像極了Herzog的拉邦舞蹈學校，基地條件很相似，差別性如果是今天藝術中心是依照林懷民的雲門舞集造出的空間，那就不會淪為現在的蚊子館或狗地方！但縣市議會與政府的建築，讓我想起有篇文章在談台大應不應該成立建築系？我覺得應該談是不是要開必修建築通識課，亦即是不是該教育我們未來的業主？紐約現任市長成立專門督導公共空間的委員會，將所有的公共工程建築案分成兩種等級：一千萬美金以下案子，優先交由委員會選出的24個好建築師去作；一千萬美金以上案子，就做小型競圖，由委員會選定的10個事務所投標，投的proposal談對該案的看法而不是設計。也許台灣可以參考做出類似的委員會和操作模式？（孫德鴻：台灣在眷村改建時，執行過類似的方案，不過就是明顯的利益輸送。）



台北101

徐純一：

社會除了真實面還有現實面，如果真實是指內心真正的想望，現實面是沒法達到這樣的想望，那現實和真實在台灣是不是錯位了？

1 · 如101已經是台北最高的樓，已經超過社會責任了。拿建築師Jean Nouvel在巴塞隆納的自來水公司的案子來說，是由私人出資建造大樓，業主就有這樣的想法：我的建物在斜交大道上聖家堂教堂旁邊，重要性不該高過巴塞隆納本來最高的重要地標—聖家堂。新建物雖比教堂高，但在設計上借邊界打光等手法讓上揚性消失。內部空間其實不好處理，但是業主接受，設計師也做到了。當到達設計師、建築師這樣位階時，很多責任是逃不掉的，不能說業主要富貴花開、節節高升，你就跟著做出這樣的設計！

2 · BR4真的有抄襲痕跡，正立面就像

建築師竹山聖在大阪的D-HOTEL，不過D-HOTEL縫隙是在處理面對都市中的高架橋，抗拒高速交通壓力，且切開的地區是作為連接左右兩邊房間的樓梯部分。BR4呢？左邊就像是Lebbeus Woods設計的House，直接貼上竹山聖的D-HOTEL上。BR4在回應什麼？內在外在空間都沒有做到！

3 · 台北車站，一個公家機構不能獨斷說自己的需求是什麼！不該只怪鐵路局，應該要怪行政院沒有好好統合，這是與首要之都發展息息相關，怎麼可以就任它蓋成這樣，只有現在的使用機能？應當要以Mega City的概念來規劃啊！那是台北最重要的地方—包括歷史因素、使用量等等，量體、容積、容量在真實需求上的回應全部是錯置了！不能用當時年代久遠的理由放過它，看看Paolo Soleri早在1974年的The MIT設計案就已經思考過這樣的問題。

4 · 慈濟靜思堂老祖師爺自身的意志力強加到所有設計師身上，所有建築設計都要有這頂帽子，但是對社會的意義和價值在哪裡？好像在建立他的王國，跟我們在座這些下人都沒關係，好像在製造新社會階級。



嘉義市政府

5 · 雲林縣議會，議會議員喜好什麼就非得要蓋什麼東西出來不可，設計者採取完全配合附和！？

嘉義市政府，既然是「新」的市政府，應該便民地open to everyone。結果，天啊！大的離譜，中間全部是挑空，空調是我們納稅人在付，且人一進去也不會覺得親民，尺度的處理讓你覺得自己身份低了一大截！入口和城鎮完全無關，建築物後

面是建於民國初期的嘉義舊市府，它是經過日本修飾過的現代主義建築，簡單而明亮，還比新的好。但是新市政府卻完全無視於它的存在，直接在它前方蓋起來？！

另外的問題是，Peter Eisenman提出的：我們活在現代，卻還要仿古去做古代老祖先住的房子？

這時代應該要回應現在的需求和時代性。我們要承接過去但不是複製過去。老祖先的房子在過去那時代已經達到最好的狀態也已經終結了，再去copy的話就是完全沒有現在的時代性了。



慈濟彰化靜思堂

王俊雄：

人性陰暗面，評後里豆是在談很人性的事情，第一部分是談到底有哪些房子，我們一進去人性陰暗面就會被勾引出來，不由自主地想死！我是以三大分類來看這種想死的狀況：

1·墓碑式：莫名奇妙的紀念性，卻不知道紀念什麼？

慈濟靜思堂，在紀念什麼？當然我們知道它在紀念上人，但是“上人”並還沒有死啊？另外我也考慮101和東帝士85國際廣場，不過兩者看來85國際廣場更像墓碑式的代表，一看就想死！我們這城市文化脈絡裡並不具有古典規則，卻常因為偏好而跑出那樣的元素和建築物，讓我們覺得很錯愕。



東帝士85國際大樓



台北火車站

2·墓穴式：進到空間裡如進到墳墓，會讓人產生陰涼感。外觀尚且不嚴重，但一到內部，各種元素加在一起就造成不得不打冷顫的景象。

台北火車站就是始作俑者！
國民黨中央黨部也是經典代表！

嘉義市政府，讓我覺得厚里豆一定要再加強火力，前一屆我們已經選出第一名台南市政府，結果今年居然還新蓋出同類型的嘉義市政府！今年一定要加碼！

雲林縣議會，根本就是KTV型（外表）的墓穴（內部），我覺得應該頒給它特殊獎……（孫德鴻：是金錢豹雲林分會吧！）

3·未活已死型：類似死胎，意指還沒活過來就死了！

建成圓環是最佳代表！
還有帝寶，是給活死人住的嗎？（徐純一：給「華人」住的，華麗之人。）外觀看起來比較像人死了以後住的地方。我很認同蘋果日報的一篇報導，將帝寶比喻成鍍金的饅頭，就是再怎麼鍍金還是饅頭！無論外表怎麼加上金碧輝煌的裝飾，骨子還是個窮人，它把台灣社會的貧富差距顯出來，告訴我們原來差距有這麼大，這部分應該再頒個特別獎給它：我愛上流美獎！

第二部份是四不像，愛假裝又裝不像：

1·假活潑：台大兒童醫院，它的四不像很有趣，算是中老年人穿童裝裝可愛。因為他很嚴肅，不太會作很活潑的房子，結果是假天真、假Q。

2·假親切：BR4，它根本不想跟人家講話，在城市裡根本不想理人家。呆呆大大地一坨，做些開口，但它其實在說你不要來找我！這房子把假親切做得很入神。（阮慶岳：是不是像你在大學舞會遇到一些女生，她根本不想跟你跳舞，但裝作你可以來邀舞，結果你一去一開口，她就說不要！）對！就是這樣，BR4的入口真是怪異到不行！

平反區：
伍角船板，我一點都不討厭。她很誠實直接地想把做的事情做出來。（阮：網路評語很厲害：遠看一坨屎，近看還可以）

另提議頒給苗栗教育學校：我愛名牌獎，將原稿放在旁邊對照。

王增榮：

1·建成圓環，充分說明專業的失敗。這失敗和社會完全沒有關係，是專業內部和專業的高傲導致，完全忽略了這案子裡所有的真實狀態。雖然台灣的抄襲問題應該被討論，但是建成圓環的失敗是更嚴重的，在於它是有“企圖”的失敗，這案子建築師並沒有準備抄襲誰，當然有掠過安藤忠雄的影子，不

過這層面的思考在他們的設計裡佔比不重，原先的出發點才是一個危機！

2. 嘉義市政府和雲林縣議會，也是同等嚴重的問題：

跟上屆的台南市政府一樣，代表了很深層的涵義，如果我們同意民主社會是現階段所有體制裡相對較好的選擇，那你會發現我們在這民主制度裡面是根深蒂固地壞掉了！再把它們兩者放到專業角度來看，還代表另一個很嚴重的問題，所有預算都握在這些人的手上，而他們的房子已經把台灣就算很有企圖心的建築師們，都逼到很窄的範圍裡去了！更不用談民主在當今社會所代表的意思是當地的象徵，這樣的房子這樣的取捨，證明我們從生活的各種角度都是失敗的，這代表整個城市、地方、民主的失敗！



雲林縣議會

嘉義縣表演藝術中心，不是因為它復古而選，它用古典的語言我沒有意見，問題是這案子也呈現了專業的失敗：它的空間完全和社會現實脫節！它真是非常空洞地徒具姿態！

台北車站，第一屆當時我認為它雖失敗但罪不該倒，但這一年我常有機會在辦公空間裡走動，以今天時空重新看這基地，我同意該厚里豆！我非常同意它是墓穴，不至於是建築師的問題，而是台鐵用窮人心態處理一個大房子，燈也不開、電梯也不開，我沒看過作為城市的代表是這樣子！一進去就發現這城市多麼寒酸！（而去到雲林發現那城市多沒品味！）管理單位根本不知道自己在這城市扮演什麼角色，台鐵的主管是黑手背景，我不是對黑手有歧視，而是跟很多國營企業

一樣，他們完全沒有用經營管理階層專業態度去處理台北火車站。從都市角度來看：它是台北主要核心地區位置，應該厚里豆！榮光大樓也一樣，從都市的角度來看，信義區為台北重新規劃的地區，它應該厚里豆！

台大兒童醫院，跟小王意見類似，是在表達上有問題的案子。

BR4這案子的問題是：不知道建築師賦予這建築的角色整個表情是什麼？設計上出很大的問題，它原本應該和一個捷運站結合，結果現在幾乎等於沒有處理。連結空間該有的活潑性沒有被呈現出來，色澤是一個問題，但是花錢就可以救，我沒選它的原因是雖失敗卻不具有很深層影響力。

台北中山足球場，不是因為古典樣式，而是因為由都市角度來看，它是完全浪費資源，和雲林縣議會的涵義一樣，因為它沒用也根本不能用，名為足球場卻是會讓人踢到受傷的足球場！根本被閒置在那！

我沒有投給帝寶，當然它不是個成功作品，但在這社會裡有權選擇各種可能性，

建築師他有權利選擇這麼失敗的狀態。在專業裡也是失敗，不過在那狀況裡算是常態的失敗。跟前兩個角色比起來，不會把它放在厚里豆行列裡。

沒有投給伍角船板，如果我們是開放的社會，這些不同的意見，應該可以被接納，

它有時候讓我們很難過，會帶給我們很矛盾的情緒，受過專業的人來看會覺得它幾乎沒有任何章法，但若將它放在台灣建築發展的角度來看，反映出台灣建築師太守

章法了，反而看不到建築師自己呈現的發展狀態，我最掛心的是當我們談論修澤蘭時，按照現代主義的立場批評他作品的虛假復古，但同期的范裘莉卻可將其轉換成一種理論，也同時感知到當下真實社會心理需求。伍角船板如修澤蘭，突顯了台灣沒辦法開創屬於自己的新的審美階段，你可以想像達達主義、普普主義不會在台灣的藝術圈出現，伍角船板會戳到這些痛處。正反面合起來看我也認為他不太成功，但還不該倒，因為社會應該要有這樣的力量刺激我們的專業。



中山足球場



SOGO BR4

孫德鴻：

左營站，這是華興聯合建築師事務所（台鐵）+中華工程股份有限公司（高鐵）合作的案子，這就是台灣一大堆由工程公司主導的大型工程造成的典型問題！除了宗邁建築事務所的新竹站維持水準外，其他的高鐵站都是災難中的災難！骨子裡要談的是種悲憤，這時期我們認為高鐵是Best mind的先進代表，以為是最先進的東西，將台灣未來希望都放在這裡面，結果卻通通不見了！

101，也是有期待性的案子，我同意徐純一的看法，被認為是大師級的建築師，擁有主導權卻還蓋出這樣的房子！以我的經驗來看，這樣的分割或是造型，可以說完全沒有掌握任何這時代對high-tech帷幕牆的基本常識，再加上做了些似是而非的裝飾，根本不知道在幹什麼！當然如果這房子矮一點，像個雕塑放在桌上來看當然沒什麼好談的。把高度放大，就是都市地標，一定要拿出來談，所以101的責任是跑不掉的，這只能說是建築師的自瀆！太令人難過了！

台北火車站，作為都市的入口和地標，也是一樣的問題。外殼看起來還可以，但內部已經腐爛，不只是燈不開的問題，連東西壞了也不修的，很多屍體已經掉下來一半，就只是釘回去而已。高鐵曾經和台鐵開了幾十次會，商量是否可以修共用區域東側廊的天花板，台鐵不肯，就說要修就要高鐵把整個一樓的天花板一起換掉，估算總面積高達3萬平方公尺，這是很誇張的心態，一百多年歷史的單位，在基本結構上到底出了什麼問題？！多少外國友人在這邊出沒？！他們居然可以做出這樣殘忍的事情？！這裡變成是逃跑的外籍勞工、流浪漢聚集的地方，對面的基督教恩友中心，已經從火車站救出來被流浪漢強暴的案例就已經十多個，這裡面真的是最黑暗的人性在此發生！為什麼？！這是基於管理單位的問題！從建築角度看，還至少中規中矩，但建築師的基本態度是完全沒有的，譬如，從完全開放空間就直接進入室內，做為大型的公共空間作出轉換區是最基本責任，那年代的公共工程都沒有這樣的中間轉圜處，好像人不存在了，被



內湖伍角船板

從建築師腦中徹底拿掉了！這類的案子是罪惡到一蹋糊塗！不管他得幾次獎，每年都要給它一次厚里豆，頒到它倒為止！

至於伍角船板，我沒有投它。我覺得大家都是練家子，當看到一個不會武功的人上台比劃兩下，不會就這樣上去打斷他雙手雙腳。把一件事情搞到這麼大要負些責任，作為藝術來看，要檢討一下。造型是兩個迎風展肢的女人，但細看這兩女人關節卻有四個？有搞錯的嫌疑，讓人懷疑是車禍斷成四截在那裡呼喊求救？據說店主是女性主義者，我很認同這樣的觀念，甚至可以在軟體上規定，例如只有女生能站著走進去，男生只能爬著進去。我還以為進入大門後往上看，可以看到些有趣的東西，結果什麼都沒有，想來是騙人的！藝術不成藝術，建築不成建築，但是絕對不可以頒給它獎，只能說它是庶人建築。不過，幫忙蓋章的九典聯合建築師事務所要反省一下。（參考資料：北京東燕郊30公里外的酒店是它同類，直接將房子外罩層招牌—福祿壽三仙人造型。）

彰化慈濟靜思堂不是最醜的，請大家去桃園看看，那真是嚇死人的醜！大家都錯怪上人了，組織裡有一個姓林的大頭目才是主導這一切的人，在桃園的空間原本只能容納3-4棟這樣語彙形式的建物，他硬要塞入5-6棟，導致每棟的屋頂都要變小，結果容積率不夠，就開始把屋頂切塊挖掉，所以如果彰化靜思堂要得票的話，請先把桃園的拿進來看。

我覺得最難忍受的是嘉義縣表演藝術中心，

現場沒有擺出它幾張重要的照片，這不只是個案的問題，而是該事務所長年以來一直在作這類的事情，簡直是罪大惡極！藝術表演中心竟然是玻璃盒子直接接上翹得一蹋糊塗如妖廟般的斜屋頂！當建築師有機會做公共工程時，要學習武士道的精神，不行的話就切腹吧！掌握這麼多資源的人怎麼可以不負點責任？像建成圓環必然有很多背景元素：programming或是商場管理問題，不完全是建築師一個人的問題。在市政府和議會案子裡，建築師主導性也很低，像是造型材料等，相信大家都很了解這些環節和這樣的生態。但是嘉義縣表演藝術中心的緣起是林懷民向嘉義縣政府提議建造的，居然還能做成這樣？！該把它幾張立面照片公佈出來，這真是不可原諒！

另外我幫東帝士85國際廣場找了一個類似案子，重慶江北嘴標誌性建築。這種大概是天生具有人性的缺陷，不得已要用這種建築形式來補償。


帝寶，是台灣建築現象代表，但要談的話，要把三大建設公司其他的案子納入，單一件太單薄。畢竟帝寶有公子哥丹下健三的加持，還算他們幾個案子裡比較好的！賣的最貴設計卻最爛，立面居然只有國宅品質！



重慶江北嘴 虎城大廈



北京天子大酒店



得獎名單 揭曉

在第二輪選出前五名交叉辯論後，
得到專家版最該「厚里豆」前三名：

第一名 建成圓環

得獎理由：專業的高傲自大導致失敗！

因為嚴重處在於此建築師他是大師握有資源，他也有要做的企圖心，卻失敗！這才是最嚴重的失敗案例！在銜接既有的常民文化上完全的失敗，其他案例都是憑空建造，圓環則是既有的空間被改造，需要良好的設計銜接，結果他卻死了！這問題出在建築師的右派思想！專業徹底的失敗，並賠掉這城市裡最好的東西！

第二名 嘉義縣表演藝術中心

得獎理由：空洞的姿態

這案子也如同建築圓環，完全看不到它對地理環境和實際使用的考量在哪裡？完全呈現突顯了專業的失敗：它的空間完全和社會現實脫節！它真是非常空洞地徒具姿態！在十足有利的時空背景條件下，建築師卻能做出是玻璃盒子直接接上翹得一蹋糊塗如妖廟般的斜屋頂！實在太不可取，一定要遏止該現象！



第三名 嘉義市政府和雲林縣議會並列

得獎理由：位階的壞死

跟上屆的台南市政府一樣，一再反映了地方政府的偏好以及好大喜功和對人民的漠視，建築與當地社會連結幾無關係！顯示我們在這民主制度裡根深蒂固地壞掉了！所有預算都握在這些人的手上，而他們已經把台灣有企圖心的建築師們，逼到很窄的範圍裡去了！這樣的房子這樣的取捨，證明我們從生活的各種角度都是失敗的，這代表整個城市、地方、民主的失敗！而2005年的台南市政府厚里豆就已經看到此類經驗不斷地被複製到嘉義市政府、各地方議會，而兩年後今天的嘉義市政府已完工，再一次看到這惡質建築文化仍在生成著！



另外增設三名特別獎，為符合豬年統稱為三大金豬獎：

裝口愛獎—台大兒童醫院

中老年人穿童裝裝可愛。建築師不會作很活潑的房子，結果變成假天真、假Q。

上流美獎—台北市帝寶大廈

無論外表怎麼加上金碧輝煌的裝飾，骨子還是個窮人！它把台灣社會的貧富差距彰顯出來，告訴我們原來差距有這麼大，擁有最高身價卻同時擁有最爛的設計，只有國宅的品質，而民眾認可的居住方式卻被名人與廣告炒作左右！



卡到陰獎—台北火車站

做為一個城市的入口，都會核心代表，居然燈也不開、電梯也不開，沒看過作為城市的代表是這樣子！一進去就發現這城市多麼寒酸！太殘忍了！管理單位的心態造成了最黑暗的人性在此發生！





宏利人壽

華大 HOTEL

天水華亭
馬英九子孫兵
葉林偉

興洋建設 建築用地
一興徵信
專辦外通 隨時徵信
衛星追蹤 政府立案

老長壽診所

OK

1117

車
機
行
永
無



孔子說：知恥近乎勇。 這話我從小聽到大，已經有些厭膩與麻痺的感覺。

日前承邀請，與六位建築藝術界人士，共同品評台灣當代建築之「極惡、極醜」者。我被派作主席，不能投票也不得發言，但一個下午聽眾人殺伐下來，忽然覺得「因無恥而近乎勇」的建築，可能才更貼近台灣的現實呢！

是的，我們其實正活在充滿了「無恥」個性的建築環境裡。



這活動是由網友主動拍照品評並提名，然後由專家學者群，先選出共12件入圍，再從中評出專家版與民眾票選網路版的最後三件得獎作品。那天順利出爐了專家版作品，由台北市建成圓環、嘉義表演藝術中心分居前二名，嘉義市政府與雲林縣議會共列第三。

上屆在入圍十件中獨佔五件，並以中台禪寺勇奪網路版冠軍與專家版第三名的李祖原建築師，此次再以建成圓環奪魁，果然依舊是眾矢之的，當事者可能會在家裡大呼倒楣冤枉，大概是忘了去安太歲了吧！

樹大本來就招風，古今中外皆如此。2005年底著名的財經雜誌福布斯（Forbes），邀請了15名以美國建築專家學者為主的評審團，選出世界「十大最醜建築」。入選者多為天王級的建築師，首獎是耗資台幣逾四百億，由「高科技」建築師羅傑斯所設計的倫敦千禧宮，這座本想與天地共長久的「偉大」建築，卻落得如此不堪下場，英國政府必然悔不當初。

羅傑斯在70年代設計了龐畢度藝術中心，雖然毀譽參半，畢竟為他贏得一線的位置，此番出手，卻泥巴磚頭齊飛，評審說：「很難不討厭這一座耗資龐大、又同時擁有一個自命不凡名字的建築」，並直接稱之為「世界上最大的醜東西」，羅大師的確有必要閉門思過。第二名得主是「華人之光」貝聿銘的克里夫蘭搖滾名人堂，第三名也是高科技代表的蓋瑞大師，得獎作品是西雅圖的體驗音樂館，這座同屬天價級的建築，是微軟老闆保羅艾倫的血汗錢投資的，不知心頭淌血否？

李祖原作為台灣當代建築的代表人之一，譬如以敦化北路的宏國大樓作論，完全當之無愧，但這不表示他的建築符合民意與評論者的口味。他屢遭詬病的建築，例如國民黨中央黨部、台北101與中台禪寺，都是代表政治、資本與宗教等具有強烈權力宣示姿態的建築，在高倡民意為天的年代，這種自許天命位置的建築，受到撻伐並不意外。

建築師當然可能是無辜的代罪者，因為他們本是權力的服務人，但無論如何，創作者還是得自己面對作品，無可遁逃。李祖原現象，事實上反映了台灣民意，已由過往權力者掌控的「大建築」心態中逐漸脫困，也暗示貼近常民現實的「小建築」，可能才是未來真正能與民同歡的建築。

政治性建築是台灣近年最能反映這樣「天子心態」的建築，號稱以民為尊的政治家與議員們，卻見不出謙卑委婉的姿態，微型的紫禁城與圓明園，四處可見。去年專家版的冠軍是台南市政府，今年得獎的嘉義市政府與雲林縣政府，繼續反應政治

權利者囂張姿態的不討民喜。

現代建築發展近百年，開山始祖的包浩斯當年懸心掛念一切皆為窮苦勞工，一個世紀下來，現代建築卻成了各方權力角動的擂臺與蓬島瑤台，民意究竟如何，早已置之度外，也幾乎沒有發言權。

英國電視4頻道，曾在節目「毀滅」裡，由民眾提名出覺得最該被毀的建築，經專家挑出其中十件最「破壞環境」的候選者，再由民眾選出首選，節目單位說會負責將之拆除並重建。結果民意反映熱烈，甚至有一小鎮名叫坎伯諾爾德，鎮民集體提名自己的家鄉，希望該鎮全部剷除重建，浴火重生的決心，令人膽顫心驚。

不僅市井小民心有怨懟，曾經天真可愛的英國查理王子，也一度不知天高地厚的誤踩地雷。在80年代後期他登高疾呼，表示現代建築極醜，強力鼓吹傳統建築與舊市鎮之美，並出資創辦一份建築雜誌，以示與民意同依歸的決心毅力，結果卻被建築專業界大舉圍攻，孤島終招口水淹沒，深宮大院裡的銀王子，只好落荒而逃、不了了之，從此不問建築情事。

那麼，現代建築究竟有沒有背離民意呢？

若就近觀看這二十年，不斷企圖偉大化的建築此起彼落、落英繽紛，商品化現象

甚囂塵上，這與全球品牌的殺伐擄掠你死我活，精彩度不相上下，也可能在心態上及實質上，根本有著某些裙帶的牽扯關係。

也許這些過度炫耀與誇張的建築，有著心理學上某種集體狂歡的療效，因此是必要之惡，然而常民日日的平淡作息，可能還是要比節慶狂歡更為重要的吧！

日本中生代建築師塚本由晴，在他花幾年走遍東京大街小巷後，所寫出來的「東京製造」裡，問著自己東京建築究竟是什麼？他思考著為什麼他所日日見到的東京建築，與雜誌上月月刊登那些時尚美麗的東京建築，居然完全不同。他望著這些在日常中顯得滿目滄夷的「無恥建築」，完全不知所措。

他所描述的東京，某個程度上與台灣城市的經驗很類似：

「國外旅行後，特別是從歐洲回到東京時，總為巨大的不協調感所震驚：建築物上有電車或道路穿梭、高速道路蜿蜒地跨在河川上空、車子可以開上直達大樓六樓屋頂的斜坡、而住宅區中的高爾夫球練習場，看起來

就像個大籠子一樣。在歐洲主要城市，還使用著上世紀的建築物，所以從建築物的新陳代謝來看，還不能說已經現代化。相反地，在東京幾乎所有的建築物，都是這三四十年來利用現代化技術建造出來的。寡廉鮮恥的用途組合及空間構成，憑藉現代技術出現在都市裡。可是容許這種狀態存在的東京，到底是個什麼樣的城市？與同樣使用現代建築技術的歐洲現代主義建築，不是有天壤之別嗎？」

他在思考究竟該向東京已經存在的常民建築學習，還是該繼續向歐陸遙遠的神話作學習？塚本最後毅然揮手告別那個遠方的神，並擁抱讓他覺得有無恥感的現實東京：

「吸引我們的，並非建築上的構成美學或形式，而是以敷衍對應周遭環境與內容為優先目標的建物。我們懷抱著夾雜愛與輕蔑的感情，稱它們為『濫建築』。這些幾乎全叫不出名字的建築並不美觀，所以在迄今的建築文化中幾乎都未曾被評價。從這個角度來看這類的建築好像很爛，應該是被否定的對象。不過仔細觀察還是有一點可取之處：從透過建物的形式，來觀察東京的現實這點來說，我們覺得『濫建築』比任何建築家的作品都好。」

塚本體會到接近現實的常民建築，才是時代的代表建築文化，而非那些樣版的「做作建築」。台灣的當代常民建築，幾乎從來就是過街老鼠人人喊打，譬如台灣百

分之九十建築最愛用的磁磚建材，也成了陪葬品的屢遭羞辱，優秀建築師視之如瘟疫，不近身也不聞問。

建築師們普遍依舊嚮往著歐美日本雜誌上，那些建築所愛用的金屬、玻璃或石材，對於磁磚為何成為台灣民間首選，幾乎以不屑的態度作應對。磁磚的存在，有其經濟與技術考量作背景，或是因台灣多雨又施工不佳，磁磚可成為良好的另一層防水庇護，並且空氣不潔，磁磚容易讓雨水自動沖洗清潔等現實因素所形成。

磁磚無罪、台灣的現實無罪，只是需要被正視罷了！

塚本最後幾乎悲欣交加的決定誠實面對東京建築，並允諾自己成為平凡「小建築」的設計者，不再清高與社會環境的現況劃清界限。這樣的態度可能就是台灣建築界最待被挑戰與轉換處，我們需要很多願意正視既存的建築文化（譬如磁磚的存在），並肯認真作出符合現實條件建築的平凡建築師，我們不再需要更多擅長為權力者抹粉擦妝的「大師」。

民眾選出醜建築，是民意發聲的第一步，有權勢的高位者與專業者，能否真實聽到民意，是台灣建築自體性能否建立的一個重要環節，對遠方和尚與天邊神話的崇拜迷思，必須適度的自制與瓦解吧！

無恥的建築有兩種，一種是罔顧現實；一種是糾結於現實中。而能放棄虛假性，接受平凡也無恥醜建築存在的現實，或就是台灣建築自我救贖的出發處。

左至右分別為宏國大樓、台南市政府、雲林縣議會

